

# PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 11. 4. 2002 v právní věci žalobců: A) **C.** a B) **C.ČR** proti žalovaným: 1) **PŠ** a 2) **CZ.NIC**, o návrhu na nařízení předběžného opatření takto:

I.

Soud nařizuje toto předběžné opatření:

Žalovaný č. 1) PŠ je od doručení tohoto usnesení povinen se zdržet zveřejňování jakéhokoli druhu materiálů nebo informací, nebo jakéhokoli obsahu na internetu pod doménovými jmény "**r+s+t.cz**", "**u+v+w.cz**" a "**x+y+z.cz**", a rovněž nakládání s registracemi těchto doménových jmen, zejména jejich převodu.

Žalovaný č. 2) CZ.NIC je od doručení tohoto usnesení povinen zdržet se jednání umožňujícího převod doménových jmen "**r+s+t.cz**", "**u+v+w.cz**" a "**x+y+z.cz**" ze žalovaného č. 1) PŠ na jinou osobu, jakož i zrušení doménových jmen "**r+s+t.cz**", "**u+v+w.cz**" a "**x+y+z.cz**".

II.

Žalobci A) a B) jsou povinni doplatit Městskému soudu v Praze na soudním poplatku za návrh na nařízení předběžného opatření společně a nerozdílně částku Kč 1.500,- do 10 dnů od doručení tohoto usnesení.

III.

Soud ukládá žalobcům A) a B), aby ve lhůtě do 30 dnů od doručení tohoto usnesení podali proti žalovanému č. 1) PŠ žalobu ve věci samé, tedy žalobu na ochranu proti porušování práv k ochranným známkám a proti nekalé soutěži.

Žalobci navrhli nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil prvnímu žalovanému zdržet se od doručení tohoto rozhodnutí zveřejňování jakýchkoli materiálů, informací a vůbec jakéhokoli obsahu na internetu pod doménovými jmény "**r+s+t.cz**", "**u+v+w.cz**" a "**x+y+z.cz**", a rovněž nakládání s nimi, zejména pak jejich převodu, druhému žalovanému pak povinnost zdržet se jednání umožňující převod nebo zrušení výše uvedených tří doménových jmen.

Uvedli, že první z nich je majitelem zapsaných ochranných známek **R+S+T**, **U+V+W** a **X+Y+Z**, všechny tyto známky jsou zapsány pro Českou republiku u Úřadu průmyslového vlastnictví. První žalobce je proslulý výrobce a distributor širokého sortimentu spotřebních výrobků, zejména pak nealkoholických nápojů, nesoucích předmětnou ochrannou známku. Distribuci výrobků prvního ze žalobců zajišťují různé dceřinné společnosti, mezi které patří druhý žalobce. Všechny tři shora uvedené známky jsou ve smyslu článku 6bis Pařížské úmluvy o ochraně průmyslového vlastnictví v důsledku jejich propagace v České republice známkami proslulými, a tomu odpovídá i jejich ochrana. První žalovaný je podnikatelem - fyzickou osobou, který podniká na základě živnostenského oprávnění, s předmětem podnikání nákup a prodej zboží, a to od 25.10.2000. Druhý žalovaný je zájmovým sdružením právnických osob, a předmětem jeho činnosti je přidělování a správa doménových jmen v nejvyšší národní doméně "cz". Jeho postavení je v České republice monopolní, neboť žádný jiný subjekt nemá oprávnění přidělovat doménová jména v nejvyšší národní doméně "cz"

(doménová jména končící na .cz).

První žalovaný již dne 22. 11. 2000 zaregistroval u místního správce doménových jmen CZ.NIC doménová jména "**r+s+t.cz**", "**u+v+w.cz**" a "**x+y+z.cz**", tyto následně převedl na jiného vlastníka, a opět je získal do vlastnictví 29.9.2001. První žalovaný není, a nikdy nebyl v žádném spojení ani s prvním, ani s druhým žalobcem a první žalobce, jako majitel ochranných známek nikdy prvnímu žalovanému neudělil souhlas k registraci výše uvedených doménových jmen.

Třebaže byl první žalovaný opakovaně vyzýván žalobci, resp. jejich právními zástupci, aby doménová jména "**r+s+t.cz**", "**u+v+w.cz**" a "**x+y+z.cz**" převedl na ně, žádostem nevyhověl. Druhý žalobce se také obrátil na druhého žalovaného se žádostí o zrušení doménových jmen "**r+s+t.cz**", "**u+v+w.cz**" a "**x+y+z.cz**", také neúspěšně.

Žalobci mají za to, že registrací doménových jmen "**r+s+t.cz**", "**u+v+w.cz**" a "**x+y+z.cz**" porušil první žalovaný PŠ jednak právo k ochranným známkám majitele těchto známek - prvního žalobce, a jednak toto jednání naplňuje znaky skutkové podstaty nekalé soutěže, a to vůči oběma žalobcům. Již sama registrace uvedených doménových jmen je zásahem do práv majitele proslulých ochranných známek. Nadto jednání prvního žalovaného znemožnilo a znemožňuje žalobcům registrovat si tato označení, spojená s jejich podnikáním jako vlastní internetová doménová jména. Jednání žalovaného je dále podle názoru žalobců v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným podnikatelům. PŠ jedná v hospodářské soutěži s cílem získat prospěch, kterého by jinak nedosáhl. Jmenovaný používá bez souhlasu žalobců doménová jména, shodná s ochrannými známkami (označení "cz" v doménových jménech nelze pokládat za rozlišovací prvek), tím brání žalobcům v registraci těchto jmen, která jsou bezprostředně spojena s jejich produkty. Registrace doménových jmen prvním žalovaným je dále způsobilá přivodit žalobcům další újmy, protože nelze eliminovat nebezpečí, že na doménových adresách budou pod označením shodným s ochrannými známkami prvního žalobce uveřejňovány informace o firmě prvního žalovaného, nebo dokonce informace a údaje, které mohou žalobcům přivodit újmu (pornografie, údaje o přímých soutěžitelích žalobců, apod.). Žalobci považují jednání prvního žalovaného za klamavou reklamu, a rovněž lze toto jednání podřadit pod speciální skutkovou podstatu vyvolání nebezpečí záměny a parazitování na pověsti žalobců, zejména prvního žalobce. V neposlední řadě pak je registrace shora uvedených doménových jmen prvním žalovaným typickým příkladem nekalosoutěžního jednání popsaného jako "domain grabbing", což se označuje jako "zabraňovací soutěž". Za takový případ se obvykle považuje jednání osoby, kdy si tato registruje doménové jméno pouze za účelem získání neoprávněné výhody, buďto nabídnutím k prodeji osobě, která by mohla mít na něj právní nárok, nebo za účelem zabránění jejího používání třetí osobou. Typickými znaky popsaného jednání jsou: absence pochopitelného důvodu, pro který by si měl přihlašovatel doménové jméno přihlásit, označení známého výrobku, podnikatele, ochranné známky, apod. a konečně registrace vyššího počtu doménových jmen jedním uživatelem. Tyto znaky první žalovaný naplňuje zcela. S ohledem na výše uvedené mají žalobci za to, že v tomto případě jsou splněny podmínky pro nařízení navrženého předběžného opatření k zatímní úpravě poměrů účastníků, neboť zde existuje reálné nebezpečí, že první žalovaný by mohl převést některá nebo všechna doménová jména na kteroukoli jinou osobu, a to kdykoli před podáním žaloby na ochranu proti porušování práv k ochranným známkám a nekalé soutěži. Podle žalobců je na místě uložit povinnosti i druhému žalovanému, který sice zřejmě není aktivně legitimován v hlavní žalobě, ale mohl by umožnit převod doménových jmen z prvního žalovaného na třetí subjekt, nebo by mohl zrušit registraci uvedených doménových jmen, čímž by se tato stala

volnými a v mezidobí by mohla být zaregistrována třetí osobou, což by mělo za následek opakované porušování práv žalobců.

Žalobci k návrhu přiložili výpisy z rejstříku ochranných známek **R+S+T**, **U+V+W** a **X+Y+Z**, materiály o používání ochranných známek prvním žalobcem (k proslulosti známek), pravidla pro registraci doménových jmen stávající i předchozí, potvrzení od druhého žalovaného o registraci shora uvedených doménových jmen prvním žalovaným, upomínkové dopisy, adresované prvním žalovanému, žádost o zrušení smlouvy o registraci shora uvedených doménových jmen, listiny o existenci a oprávněných osobách, jednajících za prvního žalobce, výpis ze živnostenského rejstříku prvního žalovaného a výňatky z knihy "Právní aspekty doménových jmen".

Na základě návrhu a přiložených listin tedy má soud za osvědčené, že žalobce A) má v České republice zapsány ochranné známky **R+S+T**, **U+V+W** a **X+Y+Z**, že je výrobcem a distributorem nealkoholických nápojů, a že distribuci jeho výrobků na českém trhu zajišťuje krom jiných také žalobce B). Soud má dále za osvědčené, že první žalovaný je podnikatelem, podnikajícím na základě živnostenského oprávnění, a to v oblasti nákupu a prodeje zboží, že žalovaný má v současné době zaregistrována tři doménová jména v nejvyšší národní doméně, a to "**r+s+t.cz**", "**u+v+w.cz**" a "**x+y+z.cz**", přičemž tato jména zaregistroval prostřednictvím druhého žalovaného, který je zájmovým sdružením právnických osob a předmětem jeho činnosti je přidělování a správa doménových jmen v nejvyšší národní doméně ".cz", za podmínek stanovených druhým žalovaným v registračních pravidlech, které vyhlásil a používá. Skutečnost, že tato tři doménová jména, totožná (až na dovětek, označující zemi původu) má zaregistrována první žalovaný, brání komukoli jinému, aby mohl tyto domény zaregistrovat. Takovou možnost tedy nemá ani majitel zapsané ochranné známky, shodné s doménou, ani ten, kdo se souhlasem majitele ochranné známky tato označení užívá.

Podle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř. lze před zahájením řízení nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Má-li být nařízeno předběžné opatření k úpravě poměrů účastníků, pak musí být prokázána naléhavost potřeby zatímní úpravy, co se týče ostatních okolností důležitých pro rozhodnutí, postač jejich osvědčení, tedy že se jeví s ohledem na okolnosti toho kterého případu jako pravděpodobné. V daném případě dospěl soud k závěru, že podmínky pro nařízení navrženého předběžného opatření jsou splněny. Naléhavost potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků, která spočívá v tom, že po dobu trvání tohoto předběžného opatření nebude první žalovaný moci jednak pod doménovými jmény "**r+s+t.cz**", "**u+v+w.cz**" a "**x+y+z.cz**" zveřejňovat žádné údaje ani informace, a jednak tyto domény dále převádět, je dána nezbytností po dobu řízení ve věci samé zamezit dalším převodům doménových jmen, a event. vzniku újmy jejich faktickým užíváním, např. v podobě internetových adres. Povinnost, uložená druhému žalovanému, který zde vystupuje jako třetí osoba, které lze uložit předběžným opatřením povinnosti, neboť to lze na ní spravedlivě požadovat, rovněž směřuje k eliminaci převodu domén na další osobu (osoby) z prvního žalovaného. Co se týče osvědčení nároku samotného alespoň v míře nezbytné pro nařízení předběžného opatření, má soud za to, že i tato podmínka je splněna, a to jak ve vztahu k budoucím nárokům ve věci, tak i k oběma žalobcům. Soud proto návrhu žalobců vyhověl, a zároveň jim uložil, aby ve lhůtě do 30 dnů od doručení tohoto usnesení podali žalobu ve věci, tedy žalobu na ochranu proti nekalosoutěžnímu jednání a porušení práv k ochranným známkám. Tato lhůta se jeví jako přiměřená.

Vzhledem k tomu, že návrhy na předběžná opatření podléhají poplatkové povinnosti - soudní poplatek činí Kč 500,- a v předmětné věci podali návrh dva žalobci, přičemž návrh směřoval proti dvěma žalovaným, činí soudní poplatek Kč 2.000,-. Žalobce však zároveň s podáním žaloby uhradil pouze Kč 500,-. Proto jim soud uložil uhradit doplatek soudního poplatku ve výši Kč 1.500,-, a to do 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Poplatek lze zaplatit buď kolkou nebo bezhotovostně na účet Městského soudu v Praze. Nebude-li doplatek soudního poplatku ve lhůtě stanovené soudem uhrazen, bude jej soud vymáhat.

---

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

*Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.*

*Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.*