

ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA VYDÁNÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl dne 20. 11. 2001 ve věci žalobce: **K.** proti žalovanému **O.S.** o návrhu na nařízení předběžného opatření, k odvolání žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 6. 2001 tak, že usnesení Krajského soudu v Ostravě změnil a návrh, aby předběžným opatřením bylo žalovanému uloženo zdržet se v souvislosti s propagováním svých služeb užití pojmu "X+Y" v jakékoliv kombinaci (s pomlčkou, bez pomlčky, s háčkem nad e nebo bez háčku, dohromady, velkým či malým písmem, aj.) dále i pojmu "XY" v jakékoli kombinaci zamítl. Návrh, aby předběžným opatřením bylo žalovanému uloženo do 24 hodin po doručení usnesení změnit znění domény "x+y.cz" na internetové stránce u správce domény pak Vrchní soud odmítl.

Shora označeným usnesením Krajský soud v Ostravě uložil žalovanému povinnost zdržet se v souvislosti s propagováním svých služeb užití pojmů "X+Y" v jakékoli kombinaci, dále i pojmu "XY" v jakékoli kombinaci, a to od okamžiku doručení usnesení. Do 24 hodin od doručení usnesení pak změnit znění domény " " na internetové stránce u správce domény (doménové jméno). Dále uložil žalovanému, aby žalobci nahradil náklady řízení v částce Kč 1.850,- a žalobci uložil podat návrh na zahájení řízení ve věci samé do 90 dnů od právní moci usnesení. Dle odůvodnění "žalobce osvědčil, že je třeba zatímne upravit poměry účastníků tak, aby žalovaný rušitel práv žalovaného přestal se závadným jednáním a odstranil závadný stav". Soud prvního stupně tak zřejmě přisvědčil tvrzení žalobce, že žalovaný užívá bez souhlasu žalobce jeho ochrannou známku, kombinovanou, a to slovní s názvem "X+Y" a obrazovou s reprodukcí X+Y. Žalovaný ji užívá na internetových stránkách pod doménou "x+y.cz", a to slovní i obrazovou variantu tak, jak ji má žalobce zapsanou u Úřadu průmyslového vlastnictví Praha pod č. 123456 ze dne 19. 2. 1996 a dále ji užívá jen jako slovní variantu jako označení doménového jména "x+y.cz".

Proti tomuto usnesení podal včas odvolání žalovaný. Namítá, že rozhodnutí soudu je nevykonatelné a spočívá v nesprávném posouzení věci. Žalobce má ochrannou známku "X+Y" registrovanou pro výrobek, nikoli pro službu. Nejde o všeobecně známou známku. Žalobce se tedy dle názoru žalovaného může domáhat právní ochrany proti stejným nebo obdobným výrobkům jiných soutěžitelů. Žalovaný však není výrobcem, nýbrž poskytovatelem služeb a podniká v předmětu činnosti koupě a prodej zboží a montáž autodoplňků, ochrannou známku žalobce tudíž neužívá a ani užívat nemůže pro žádný ze svých výrobků. Žalovaný v dohodě s žalobcem montoval do osobních automobilů mimo jiné autodoplňky i výrobek žalobce chráněný ochrannou známkou a tomuto výrobku ponechával pojmenování, kterým jej označil sám žalobce - tedy označením tvořeným zmíněnou ochrannou známkou. Touto montáží podle názoru žalovaného nemohla být porušena známkoprávní ochrana chráněného výrobku žalobce. Pokud tedy soud prvního stupně uložil žalovanému, aby se používání slov tvořících ochrannou známku "v souvislosti s propagováním svých služeb" zdržel, překročil rámec ochrany, která náleží ochranné známce výrobku. Zákaz užívání i jen samotného slova "XY" pak nemá oporu v žádném právním předpise. Výrok ukládající povinnost změnit název internetové domény u správce internetových domén považuje žalovaný za nevykonatelný. Žalovaný poukazuje na to, že registrace poskytování a užívání internetových domén první ani druhé třídy (internetových

adres) není v ČR upravena žádným právním předpisem. V praxi se přidělováním internetových domén druhé třídy ve vztahu k doméně první třídy označení "cz" zabývá CZ.NIC, zájmové sdružení právnických osob, které přidělování názvů domén druhé třídy poskytuje smluvně za úplaty. Smluvní vztah lze změnit opět pouze dohodou. Splnění povinnosti "změnit název" internetové domény u správce domény je proto nemožné. Žalovaný se proto domáhal zrušení napadeného usnesení.

Žalobce se k podanému odvolání nevyjádřil.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení (ustanovení § 206, § 212 a § 212a/ o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Z obsahu předloženého spisu odvolací soud zjistil, že žalobce svůj návrh na nařízení předběžného opatření, který podal dne 14. 6. 2001 u Krajského soudu v Ostravě odůvodnil tvrzením, že je majitelem ochranné známky kombinované - obrazové a slovní č. 123456 u Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze, která obsahuje část slovní "X+Y" a je určena na ochranu výrobků a služeb "zařízení pro osobní automobily" (*označení výrobků a služeb pozměněno - pozn. CZ.NIC*), a jeho práva tuto ochrannou známku na výrobcích nebo při poskytování služeb výlučně užívat porušuje žalovaný tím, že "zřídil na internetu doménu ve znění slovní části ochranné známky žalobce" a touto formou nabízí pod ochrannou značkou žalobce své služby a rovněž zařízení konkurenčních firem žalobce. Žalobce tvrdil, že jednání žalovaného mu přináší denně "další újmy", z čehož dovodil potřebu zatímne upravit poměry účastníků. K návrhu doložil výpis z OR, výpis z živnostenského rejstříku žalovaného, zápis ochranné známky č. 123456 a fotokopie internetových stránek - prohlížení údajů domény "x+y.cz". Nato již soud prvního stupně rozhodl nyní napadeným usnesením.

Odvolací soud na rozdíl od soudu prvního stupně především nepovažuje za osvědčené tvrzení žalobce, že ochrannou známku "X+Y" má žalobce registrovanou též pro své služby. V rubrice "seznam chráněných výrobků a služeb" je v zápise Úřadu průmyslového vlastnictví č. 123456 uveden kód 00 - zařízení pro osobní automobily (*označení pozměněno - pozn. CZ.NIC*). Je tedy nutno přisvědčit odvolací argumentaci žalovaného, že za situace, kdy není výrobcem obdobného zařízení nezasahuje do rámce ochrany náležející ochranné známce výrobku (§ 14 odst. 1 z. č. 400/2000 Sb.). Nadto odvolací soud shledává, že žalobcova skutková tvrzení o tom, jakým způsobem údajně žalovaný porušuje jeho práva k ochranné známce, případně se dopouští nekalé soutěže, naprosto neodůvodňují požadavek formulovaný v petitu, tj. zdržet se v souvislosti s propagováním svých služeb užití pojmu "X+Y" či "XY". Jediné konkrétní tvrzené jednání žalovaného spočívá ve "zřízení domény na internetu, pod níž nabízí své služby". K odstranění tohoto stavu však zřejmě směřuje požadavek žalobce na uložení povinnosti "změnit doménu" a není tak zřejmé, zda a jakým jiným způsobem v souvislosti s propagováním svých služeb, žalovaný pojmy "X+Y" či "XY" užívá a k zamezení jakého konkrétního jednání žalovaného by tak mělo dojít. Z fotokopie internetové stránky je zřejmé, že žalovaný prezentuje své služby tak, že dodá i namontuje zařízení pro osobní automobily. Žalobce rovněž naprosto nedostatečně tvrdí, jaké újmy mu vznikají tvrzeným jednáním žalovaného a chybí tedy i další předpoklad pro nařízení předběžného opatření, to je osvědčení potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků. Návrh na užívání předběžného opatření spočívající v požadavku na zdržení se užití pojmu "X+Y" či "XY" tak odvolací soud shledává nedůvodným, a proto v tomto odstavci výroku napadené usnesení změnil tak, že návrh zamítl (ustanovení § 220 odst. 2 o. s. ř.).

Pokud jde o požadavek formulovaný v petitu jako uložení povinnosti změnit znění domény "x+y.cz" na internetové stránce u správce domény, tak odvolací soud považuje odvolací

argumentaci žalovaného za naprosto správnou. Petit návrhu na nařízení předběžného opatření tak, jak jej soud prvního stupně převzal do výroku napadeného usnesení je neurčitý a tudíž i nevykonatelný, navíc nesměřuje k zatímní úpravě poměrů účastníků a je jím tak předjímán rozhodnutí ve věci. Zejména však pro jeho neurčitost, kdy není zřejmé, co konkrétně by měl žalovaný ke splnění uložené povinnosti vykonat a jak by měl požadovanou změnu (a jakou) provést, nezbylo odvolacímu soudu než v tomto požadavku návrh žalobce odmítnout (ustanovení § 75a o. s. ř.).

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.